

# Fractienieuws

nr. 21- 2009

Datum: dinsdag 5 januari 2010  
Plaats : . Stadhuis zaal Ezinge  
Tijd: 20.00 uur



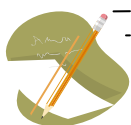
Actief kritisch en betrokken

## Agenda

---

	Tijd	Agendapunt	
-1	<b>19.30</b>	Geen gasten aangemeld	
1.	<b>20.00</b>	Opening/vaststellen agenda	
2.	20.05	Verslag	
3.	20.15	Ingekomen en uigande post SteM activiteiten	
4.	20.25	Rondvraag	
5.	20.30	Raadsagenda	
6.	20.45	Commissieagenda	
	21.25	Pauze	
7.	21.40	Berichten van uit de vereniging	Bestuur: <i>Verkiezingsprogramma</i> Redactie Stadswachter Redactie website
8.	21.45	Strategisch overleg	
9.	21.50	Politieke agenda	Verkeerssituatie Pr Hendrikkade Inspraak welstand, bezonningsbeleid, rol gemeente bijprojecten
10.	22.30	Wat verder ter tafel komt	
11.	22.40	Sluiting	
	<b>23.00</b>	<b>Iedereen moet uit het pand zijn</b>	

Volgende Fractievergadering:  
Maandag 18 januari



---

***Het is een misverstand te denken dat de winnaar van de verkiezingen per definitie gelijk heeft***

Gemeenteraadsverkiezingen nog 9 weken

---

**De Fractie wenst u een gezond en gelukkig 2010 toe**

Wie ook mee wil praten of het fractienieuws wil ontvangen kan zich opgeven bij: Jan Vonk  
[janvonk@zonnet.nl](mailto:janvonk@zonnet.nl) Telefoon: 0522 259543 of 06 13230256

## Notulen Fractie SteM 07-12-2009

Aanwezig: Myriam, Henk S., Peter, Jan W. (notulen), Jan V., Henk R., Han, Frans, Elisabeth, Harm S., Jeanet en Harm N.

### 1. Opening/vaststelling agenda

Aan de agenda worden als extra bespreekpunten toegevoegd:

- Verkiezingsprogramma (wvvtk)
- Hulpmiddelen WMO (wvttk)

### 2. Verslag

Het verslag wordt vastgesteld.

#### Actiepunten oud

1. Henk S. zet data beschikbaarheid fotoshoot op mail naar Myriam
2. Peter overlegt met Elisabeth over afspraak GKB
3. Henk S. geeft contactpersonen rondom Brede School door aan Jan W.
4. Myriam kijkt naar alternatieve datum voor straatinterview 12-12

#### Actiepunten nieuw

1. Elisabeth scant en stuurt document Wijkschouw rond.

### 3. Ingekomen en uitgaande post plus SteM-activiteiten

Geen nieuwe zaken

Toevoegen aan activiteiten:

Er zijn geen wijzigingen op activiteiten.

### 4. Rondvraag

Harm S.:

Heeft waterschap gebeld waar 160.000 euro voor nodig is, het antwoord was dat het voor allerlei projecten wordt gebruikt in o.a. Marokko.

Kan de openbare straatverlichting ook gedimd worden? Jan V. dat moet Essent doen maar dat kost ze omzetverlies (!)

Komt er ook een differentiatie in de rioolheffing? Jan V.: op voorstel van PvdA en met steun van de gehele raad gaat het college hier mee bezig

### 5. Raad

Punten 8 t/m 11 zijn hamerstukken, tussen haakjes de verantwoordelijke namens de fractie)

8. Ontslag rekenkamerlid op eigen verzoek (Henk)
9. Belastingverordeningen 2010 (Henk)
10. Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens Gemeente Meppel (Henk)
11. Aanvaarding MER Nieuwveense Landen (Frans)  
*Dit gaat naar de B-agenda. Motie voor mogelijke derde ontsluiting heeft geen gevolg gekregen.  
Oplossing: amendement voor openhouden eventuele mogelijkheid derde ontsluiting.*

B-agenda

12. Gewijzigde kadernota Cultuur (Elisabeth)  
*Motie plus amendement.*
13. Investeringsbijdrage energiebesparende maatregelen Bad Hesselingen (Jan V.)
14. Wet investeren in Jongeren (WIJ) (Elisabeth)  
*Ingaan op opmerkingen PvdA die niet begrepen worden.*
15. Parkeerverordening Gem. Meppel, Verordening parkeerbelastingen en Besluit Parkeren (Jan V)
16. Langdurigheidstoelage in het kader van de Wet Werk en Bijstand (WWB) (Elisabeth)  
*Vraag naar mogelijkheid om termijn naar 24 maanden te brengen. Eventueel amendement gereed houden.*
17. Budgetoverheveling 2009-2010 (Henk)
18. Subsidieplafonds 2010 (Henk)  
*We volgen even het spoor van VVD in de discussie. Bedrag van 85.500 moet 80.000 zijn.*

### 6. Commissie

6. Subsidie Stichting Engelgaarde 2010 e.v. (Jan V.)

Het contract ging niet door dus wat de gemeente anders? Het gebied moet onderhouden worden, eigenlijk zou de gemeente dit zelf moeten onderhouden Aanvaarding MER Nieuwveense Landen (Frans en Jan V.)

**7. Visie Verkeersstructuur Meppel zuid**

In principe ziet dit er wel goed uit maar er liggen harde toezeggingen aan de raad om de verkeersveiligheid rond vooral de Rembrandtlaan/Valeriaan met spoed aan te pakken. Die spoed blijkt nog niet direct uit deze nota.

**8. Fietsverbinding Meppel-Ezinge zuid (Jan V.)**

Zie format Jan V.

**9. Camerabewaking Industrierterreinen (Jan W.)**

Privacy komt in geding als camera's op de openbare weg gericht staan. Hier moeten aan allerlei voorwaarden worden voldaan (bewaartijd banden, wie mag er naar kijken). Dit moet juridisch goed zijn afgestemd. Opvallend dat cameratoezicht in het centrum niet kan maar op industrierrein zichtbaar wel. Zijn mensen minder waard dan goederen?

**7. Berichten uit de vereniging**

Bestuur

Wethouderdiscussie op 18-01-2010

ALV Verkiezingsprogramma op 20-01-2010

Iedere kandidaat moet paspoort plus handtekening inleveren, komt mail over.

Jaarverslag, komt mail over

Redactie Stadswachter

Druk bezig met schrijven voor de nieuwe Stadswachter. Artikelen zijn niet meer welkom, het blad is vol!

**8. Strategisch overleg**

Verkiezingsprogramma

Henk herschrijft komend weekend het programma. Daarna heeft iedereen de tijd om aanvullingen te doen. Na de fractie van 5 januari wordt hij verzonden naar de leden. Tijdens de ALV komen er vast nog wat wijzigingen, deze worden dan zo snel mogelijk verwerkt waarna publicatie volgt.

**9. Wvvtk**

Hulpmiddelen WMO

Harm N. maakt zich zorgen over de bijkbare verspilling bij goederen als scootmobiel en cetera.

Het blijkt dat de gemeente hier actief op stuurt.

**10. Sluiting**

Einde vergadering om 22.55 uur.

---

**In en uitgegane post en fractieactiviteiten**

**Ingekomen**

1. Brief Rob van der Sluis verkeerssituatie Prins Hendrikkade. Zie bijlage 1
2. Brief Lex vd Voort vd Kleij. (geen inspraak welstandscommissie, geen betonningsbeleid. Gemeente als overheid en als ontwikkelaar. Zie bijlage 2)

**Uitgegaan**

1. Ontvangstbevestiging Rob vd Sluis;
2. Ontvangstbevestiging Leks vd Voort vd Kleij

## Stem-activiteiten.

<b>December</b>				
<b>Do 3</b>	<b>stadhuis</b>	19.30	werkvergaderingfinanciering onderwijshuisvesting en harmonisatie kinderopvang	
<b>Ma 7</b>	stadhuis	<b>19.30</b>	OSO	
Ma 7	stadhuis	20.30	fractieeraad	
Di 8	Leeuwarden 15.45 Verzamelen bij Han	17.00	Fotosessie kandidaat raadsleden	Alle kandidaat raadsleden
Wo9	Han	20.00	BV	Jan
Do 10	stadhuis	19.30	Cie-raad	
Vr 11				Krant uit 2101
19-12 t/m 3-1		Kerstvakantie		
<b>Januari</b>				
Ma 4	ogterop	16.30	Nieuwjaarsreceptie	allen
Ma 4	stadhuis	20.00	fractieeraad	fractie
Do 7	stadhuis	19.30	Cie-raad	fractieeraad
Vr 8	Kees	09.30	1 <sup>e</sup> redactie	Elisabeth Jan V
Ma 11	stadhuis		agendacommissie	Peter
Wo 13	Han	20.00	BV	Han Jan V
Do 14	stadhuis	19.30	Info cie-raad	Fractie
<b>Vrij 15</b>	<b>stadhuis</b>	<b>15.00</b>	<b>Kennismakingsbijeenkomst (nieuwe) raadsleden</b>	<b>Han, Jeanet en Han en .....</b>
Ma 18	stadhuis	20.00	fractieeraad	Fractie
<b>Di 19</b>	<b>stadhuis</b>	<b>09.00</b>	<b>Inleveren lijst</b>	
Wo 20	Meppels Inn	20.00	ALV	allen
Do 21	stadhuis	19.30	Cie-raad	Fractieeraad
Ma 25	stadhuis		agendacommissie	Peter
<b>Di 26</b>	<b>drenthecollege</b>	13.00	<b>Infomarkt verkiezingen</b>	Jan V
Vr 29	kees	09.30	2 <sup>e</sup> redactie	Jan V Elisabeth
<b>Za 30</b>	<b>Hoofdstraat</b>	10.30	<b>Straatinterview</b>	

## Fractieactiviteiten

Jan V heeft een gesprek gehad over centraal wonen met Anna Maria Almekinders. Wellicht de mogelijkheid bij nieuwe projecten het centraal wonen in het verkiezingsprogramma opnemen.

## RAADSVERGADERING

Donderdag 7 januari 2010, raadzaal Stadhuis

Aanvang: 19:30 uur

Geschatte eindtijd 21:00 uur

### AGENDA:

1. **Opening**
  - Streeftijd* 2. **Vaststelling agenda**
  - 1 t/m 8* 3. **Vragen halfuur raadsleden**
  - 20 minuten* 4. **Spreekrecht**
  5. **Besluitenlijst van de raadsvergadering d.d. 10 december 2009**
  6. **Actielijst gemeenteraad**
  7. **Ingekomen stukken en mededelingen**
- A**            **Voorstellen zonder discussie**
- hamerstuk* 8. **Heroverweging toekenning van planschade als gevolg van het bestemmingsplan "Danninge Erve" en Danninge Erve, uitwerkingsplan Zuid".**  
**Toelichting:**  
De raad wordt voorgesteld om overeenkomstig het advies van Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) planschade toe te kennen.
- B**            **Voorstellen met discussie**
- 10 minuten* 9. **Subsidie Stichting Engelgaarde 2010 e.v.**  
**Toelichting:**  
De raad wordt voorgesteld budget beschikbaar te stellen voor een waarderingssubsidie aan Stichting Engelgaarde voor het onderhoud van de natuur- en recreatieve waarden in Engelgaarde, voor maximaal 4 jaar, onder voorwaarde dat zij in volle rechten eigenaar is van dit gebied. De maximum hoogte van de subsidie bedraagt € 15.000,- per jaar. De subsidie wordt ten laste gebracht van de post onvoorzien en begroting wordt dienaangaande aangepast.
- 10 minuten* 10. **Visie Verkeersstructuur Meppel zuid**  
**Toelichting:**  
De raad wordt voorgesteld de Visie verkeersstructuur Meppel zuid vast te stellen.
- 30 minuten* 11. **Fietsverbinding Ezinge – Meppel Zuid**  
**Toelichting:**  
De raad wordt voorgesteld om op basis van de rapportage "Fietsverbinding Ezinge – Meppel Zuid" de fietsverbinding "met brug over de Reest en tunnel in het verlengde van de Reestlaan" als voorkeursvariant te benoemen; en om Voorlopig deze investering niet te doen, maar op termijn te betrekken bij de integrale afweging van alle investeringsvoorstellen in het kader van komende perspectiefnota's.
- 15 minuten* 12. **Camerabewaking Industrierreinen**  
**Toelichting:**  
De raad wordt voorgesteld een wijziging van APV vast te stellen, waarbij hoofdstuk 2, afdeling 8, artikel 2.8.1. Cameratoezicht op openbare plaatsen, wordt ingevoegd.
13. **Sluiting**

## COMMISSIEVERGADERING

Aanvang ca. 21:15 uur

Geschatte eindtijd 23:00 uur

**AGENDA:**

- |                   |    |  |
|-------------------|----|--|
|                   | 1. | <b>Opening</b>   |
| <i>Streeftijd</i> | 2. | <b>Vaststelling agenda</b>   |
| <i>1 t/m 5</i>    | 3. | <b>Spreekrecht</b>   |
| <i>20 minuten</i> | 4. | <b>Besluitenlijst van de openbare commissievergadering d.d. 10 december 2009</b> |
|                   | 5. | <b>Mededelingen</b>  |

**A. OPINIËREND**

- |                   |       |  |
|-------------------|-------|--|
| <i>10 minuten</i> | 6.    | <b>Memo d.d. 11-11-09 Startersleningen en duurzaamheidsfonds</b><br><b><u>Toelichting</u></b><br>Op verzoek van GroenLinks is dit punt geagendeerd; de motivering hiervoor treft u als bijlage aan.  |
| <i>20 minuten</i> | 7. a. | <b>Weerstandsvermogen en risicomanagement</b><br><b><u>Toelichting:</u></b><br>Ter voorbereiding op behandeling in de raad, die wordt voorgesteld:<br>1. kennis te nemen van het rapport van Deloitte en de daarin opgenomen uitgangspunten;<br>2. de algemene bufferreserve vast te stellen op € 12 miljoen en de huidige bufferreserve tot dit bedrag te verhogen in fasen van 2009 t/m 2011;<br>3. de algemene bufferreserve te voeden in 2009 met de netto-opbrengst van de verkoop van de Essent-aandelen (2,7 miljoen) en in 2010 en 2011 voor elk jaar met een bedrag van 1,15 miljoen ten laste van de vrij besteedbare reserve. |
| <i>20 minuten</i> | 8. a. | <b>Sporthal Koedijklanden</b><br><b><u>Toelichting</u></b><br>Het college wenst de raad over haar voorgenomen besluit te consulteren, alvorens over te gaan tot definitieve besluitvorming.<br>- eigendom en onderhoud van de sporthal bij Woonconcept te leggen;<br>- beheer op een zodanige manier te organiseren dat sprake is van integraal beheer voor het hele gebouw (Brede School en sporthal) gericht op synergievoordelen;<br>- verhuur en exploitatie vooralsnog in eigen hand houden. Dit nader te regelen via een overeenkomst voor de Brede School én sporthal.  |
| <i>10 minuten</i> | 9.    | <b>Onderzoeksrapport “Bevolkingsdaling in Nederland. Regionale Bevolkingsdynamiek in beeld”.</b><br><b><u>Toelichting</u></b><br>Op verzoek van CDA is dit punt geagendeerd; de motivering hiervoor treft u als bijlage aan.   |
|                   | 10.   | <b>Rondvraag</b>   |
|                   | 11.   | <b>Sluiting</b>  |

**Bijlage 1**  
**Het college van burgemeester en wethouders**  
**van de gemeente Meppel.**

**Aan de gemeenteraad van de gemeente Meppel.**  
Grote Oever 26  
7941 BJ Meppel.

**Betreft: invoering tweerichtingsVerkeer Prins Hendrikkade en Prins Hendrikstraat.**  
Kopie: bestuur VVE DE Kade.

Datum: 12 december 2009.

Geacht college en leden van de gemeenteraad,

Ondergetekende kreeg via het bestuur van de VVE de plannen voorgelegd die de gemeente Meppel heeft met de Prins Hendrikkade en Prins Hendrikstraat. U bent van plan voor deze straat en kade tweerichtingsverkeer in te voeren. Dat is een plan waarmee wij het volstrekt oneens zijn. Ik wijs u op uw verantwoordelijkheid als het gaat om de veiligheid en het welzijn van uw burgers.

Ik motiveer dat als volgt.

In de eerste plaats vind ik het vreemd dat u wel de bewoners van de nieuwe huurappartementen van Woonconcept heeft uitgenodigd voor overleg en uitleg, maar dat u het grote aantal bewoners van ons complex negeert.

Destijds is het bouwplan door uw college goedgekeurd met de in- en uitgangen van de garage direct op de weg en nabij het water.

U hebt destijds de mogelijkheid onbenut gelaten, de uitgangen aan de oostzijde van het complex te situeren. Dat heeft u bewust gedaan omdat de prins Hendrikkade niet belast zou worden met verkeer. U hebt dat expliciet, meerdere keren, toegezegd aan de kopers en besturen.

In goed overleg is destijds met de gemeente de inrichting van dit gebied besproken.

Er is door de kopers bewust gekozen voor wonen aan het water en een veilige verkeerssituatie. Op betrouwbaar geachte overheidsinformatie hebben wij een besluit genomen om te kopen en te gaan wonen aan de P.H. Kade. Nu al hebben vele bewoners, 55-, 60-, 70 en 80 plussers erg veel moeite uit de garage te komen. Onoverzichtelijk, sta je direct, na een steile helling, midden op de smalle weg en dat levert nu al hachelijke situaties op. De weg en het gebied zijn naar mijn mening absoluut niet geschikt voor tweerichtingsverkeer.

Bij andere appartementencomplexen in Meppel en elders is rekening gehouden met een veilige overzichtelijke in- en uitrit.

Nergens in Meppel staan de bewoners van een soortgelijk complex dan ook direct na het uitrijden van de ondergrondse garage midden op de rijweg. Er is in alle gevallen een goed overzicht en dus relatief veilig. Dat ontbreekt hier.

Met een toegenomen verkeersstroom (veel sluipverkeer) van beide zijden zal dit voor ons een nog groter probleem worden de garage veilig te verlaten. Dat was uw verantwoordelijkheid toen het bouwplan werd ingediend en door u werd goedgekeurd en dat is nog steeds uw verantwoordelijkheid als overheid.

Bijkomend argument is dat de reguliere entrees direct op de weg uitkomen. Ook de aangelegde baan voor invaliden komt direct uit op de weg.

De afvalcontainers zijn zodanig gelegen dat bij gebruik de bewoners op de weg staan!

Daarbij zal de gevelbelasting op de woningen in ernstige mate toenemen door de toename van het verkeer. Is dit in het kader van de Wet Geluidhinder wettelijk toegestaan?

De grens is al bereikt en bij invoering van een 30 km zone, waar u dit kunt omzeilen, zijn wij van mening dat de weggebruikers zich daar niets van aantrekken. De leefomgeving wordt geweld aangedaan, de toch al onder druk staande verkoopwaarde, door de ligging aan het industrieterrein, zal verder afnemen, wanneer deze 'racebaan' is gerealiseerd.

Het bestuur van de VVE heeft destijds een onderzoek/enquête gehouden onder de plm 200 honderd bewoners over hun beleving van de kwaliteit van wonen.

Daaruit bleek dat toch veel bewoners overlast hebben van de tegenovergelegen industrie en vooral het zware vrachtverkeer.

Het college en de raad hebben van dit onderzoek een kopie ontvangen.

Het woongebied is nu al enorm zwaar belast door de invloed van de industrie en veel zwaar vrachtverkeer.

Deze geplande verkeersmaatregelen drukken dit gebied in een kwaliteitsarm woongebied waar de meerderheid van de bewoners bestaat uit ouderen die hun oude dag hier anders hadden voorgesteld, dan u nu voor ons in petto heeft.

Wij hebben heel bewust gekozen voor dit appartementencomplex.

Waarom hebt u dit gebied destijds zo prachtig, relatief veilig en kostbaar ingericht?

Wat zijn uw plannen vertaald in het GVVP voor ons gebied en wanneer legt u dat voor aan de gemeenteraad?

Wij voelen ons dan ook ernstig gedupeerd indien u deze plannen uitvoert en verzoeken wij u vriendelijk doch dringend van deze plannen af te zien.

Ik verzoek u mij een ontvangstbevestiging te sturen.

Hoogachtend, vr.gr.

## Bijlage 2

Aan de gemeenteraad van de gemeente Meppel,  
Cc Burgemeester en Wethouders,  
per email aan [griffie@meppel.nl](mailto:griffie@meppel.nl)

onderwerp: de positie van de burger bij nieuwbouw in een bestaande bebouwde omgeving

Meppel, 15 december 2009

Geachte raad,

Vanaf het voorjaar 2008 ben ik geconfronteerd met de nieuwbouwplannen voor het perceel Galmanspad 3, het voormalige Arbeidsbureau. Ik had hier liever geschreven "ben ik betrokken bij de nieuwbouwplannen ....", maar helaas is van enige betrokkenheid nauwelijks sprake, gezien de opstelling van zowel de gemeente Meppel als de projectontwikkelaar. De voorliggende bouwplannen hebben aanmerkelijke consequenties voor het woongenot in de panden aan het Zuideindigerpad, zowel voor ons huis Zuideindigerpad 4 als voor de panden van de Craenenborgh (Looierij).

Een en ander is uitvoerig toegelicht in mijn zienswijzen van juli 2008, die zowel in papieren vorm als digitaal op CD-ROM bij de gemeente Meppel zijn ingediend. In deze brief zal een enkele keer naar die zienswijzen verwezen worden, maar de omvang is te groot om als digitale bijlage bij deze brief te voegen. Wellicht kan de systeembeheerder van de gemeente Meppel de digitale versie van deze zienswijzen via het interne net van de gemeente Meppel voor u als raad toegankelijk maken.

Gedurende mijn voorbereiding en bestudering van de problematiek ben ik op een aantal zaken gestoten die meer in het algemeen van belang zijn voor de positie van bewoners en huiseigenaren bij nieuwbouwprojecten in een bestaande bebouwde omgeving. Het zijn deze zaken van meer algemeen belang die ik graag onder uw aandacht wil brengen. Ze worden eerst puntsgewijze samengevat en vervolgens wat verder uitgewerkt.

### *1. De positie van de burger in de Welstandsprocedure*

In tegenstelling tot vele andere gemeenten in Nederland kan de burger in Meppel niet inspreken of op andere wijze informatie doen toekomen aan de Welstandscommissie bij een Welstandsprocedure

### *2. Bezonningsbeleid*

Meppel heeft in tegenstelling tot vele andere gemeenten in Nederland geen bezonningsbeleid voor nieuwbouwprojecten in een bestaande bebouwde omgeving en/of bestemmingswijzigingen, terwijl de bezonning van groot belang is voor zowel het woongenot als de energiebalans en de energieprestatie van een woning. De burger moet afwachten wat de uitkomst van de "belangenweging" zal zijn.

### *3. Menging van private en publieke rol van de gemeente*

Bij dit project (en ongetwijfeld ook bij een aantal andere projecten) heeft de gemeente twee petten op: ze is er voor de publieke zaak, maar is tevens eigenaar en zeker belanghebbende in private zin. De vraag kan gesteld worden of dit een gewenste situatie is.

### *4. De rol van de gemeente als eigenaar en als mede-projectontwikkelaar*

Het is voor mij de afgelopen twee jaar nagenoeg onmogelijk geweest om met de gemeente te spreken in haar hoedanigheid als eigenaar van het object en als mede-projectontwikkelaar op de achtergrond.

### *5. Evaluatie en mogelijke herziening notitie Stedelijke Randvoorwaarden Arbeidsbureau*

In deze notitie van najaar 2004 staan een aantal cultuur-historische en stedenbouwkundige onjuistheden alsmede ongemotiveerde aannames. Aangezien deze notitie kennelijk gehanteerd wordt als referentiekader voor mogelijke bouwplannen lijkt het voor de hand te liggen deze notitie te evalueren en waar nodig te herzien.

### *6. Het proces van de "belangenweging"*

Bij bouwprojecten die gepaard gaan met wijziging van bestemming dan wel vrijstelling van het bestemmingsplan (of projectbesluiten) vindt een afweging plaats van belangen. Het is mij ondanks herhaalde verzoeken niet gelukt duidelijk te krijgen op welke wijze een dergelijke belangenafweging plaatsvindt en welk beleid daaraan ten grondslag ligt. De vraag rijst of dit een wenselijke situatie is.

Op basis van de bovengenoemde punten heb ik moeten ervaren dat de burger in Meppel behoorlijk op afstand gezet wordt als de gemeente en een projectontwikkelaar (of andere bouwheer) de handen ineen geslagen hebben om een bepaald project te realiseren. Dit klemmt te meer in een situatie als deze waarbij de gemeente Meppel stelselmatig en consequent niet in wil gaan op verzoeken van betrokken burgers om een inhoudelijk overleg over het project.

Weliswaar heb ik thans een goed contact met een ambtelijke medewerker van de voormalige afdeling VVH, maar dat gaat strikt over formele zaken: wanneer gebeurt wat en hoe is de stand van zaken op dit moment en dergelijke. Over de inhoudelijke aspecten van het project, de mogelijke gevolgen voor de omwonenden en de grondslagen van de weging van nadelige consequenties is echter tot nu toe geen overleg mogelijk geweest.

Juist in die situaties zou je als burger willen dat meer van het beleid ergens is vastgelegd, zodat je ergens op kunt terugvallen en niet het gevoel krijgt dat je aan de waan van de dag of de toevallige omstandigheden bent overgeleverd. Ik heb de afgelopen anderhalf jaar moeten ervaren dat de voortdurende onzekerheid en het alsmatig vragen om inhoudelijk overleg en communicatie met de gemeente een sterke wissel trekt op het persoonlijk welbevinden. Waar de gemeente wel inhoudelijk overlegt met de projectontwikkelaar zou je als zittende bewoner en kleine huiseigenaar graag willen dat er bij de gemeente ook een luisterend oor is voor jouw problemen en inzichten. Juist vanaf het begin van een dergelijk project, wanneer de plannen nog niet definitief zijn en relatief gemakkelijk kunnen worden bijgesteld. En niet zoals nu, waarbij gezegd wordt: wacht maar af tot er mogelijk een bestemmingswijziging wordt aangekondigd, of een voornemen tot vrijstelling dan wel een projectbesluit: pas dan zullen wij als gemeente inhoudelijk naar uw argumenten kijken.

Met deze brief en de hieronder nader uitgewerkte punten hoop ik te bereiken dat u als raad een beter beeld krijgt van de positie van de individuele burger in dit soort processen. En dat u aanleiding vindt voor de genoemde punten nader beleid te formuleren en vast te stellen.

Mocht u overwegen een en ander in de raad dan wel de raadscommissie te agenderen, dan ben ik gaarne bereid daar nadere toelichting te geven. Uiteraard beantwoord ik ook graag vragen van individuele raadsleden en fracties.

Vriendelijk groetend,  
Ir A.J.B. van der Voort van der Kleij  
Zuideindigerpad 4  
7941 DH Meppel  
0522-441962  
[voortsmink@home.nl](mailto:voortsmink@home.nl)

Brief van Leks vd Voort vd Kleij aan mij plus mijn antwoord  
Dag Jan,

Ja, zo gaat dat in de drukte van het politieke leven. Maar ik had het gevoel niet meer te kunnen wachten.

We zouden een aantal dingen kunnen doen.

In de eerste plaats zou ik graag van je willen weten of je mijn brief ook als raadslid via de gemeente hebt gekregen, want ik heb jou en Jan Wessels persoonlijk een kopie toegezonden. Van de griffie heb ik een (elektronische) ontvangstbevestiging gekregen. Tevens zou ik graag willen weten of jullie als raadslid desgewenst toegang hebben tot de door mij in juli 2008 ingediende zienswijzen. Ik heb in de brief en in de begeleidende email aan de griffie de suggestie gedaan dit stuk (dat ook in digitale vorm op het Stadhuis aanwezig is) bijvoorbeeld op het interne net van de gemeente Meppel te plaatsen, zodat raadsleden het desgewenst in kunnen zien.

Dan wat betreft de zaak zelve.

De punten van de welstandscommissie en de bezonning lijken mij duidelijk, hoewel over mogelijke bezonningseisen nog moet worden nagedacht over het verschil tussen de situaties waarbij wel en niet een planologisch besluit noodzakelijk is.

De andere punten liggen ogenschijnlijk wat ingewikkelder. Maar als je er goed over nadent valt dat toch wel mee. Kernpunt is de bereidheid van de gemeentelijke overheid om in dit soort situaties het oor te luister te leggen bij de betrokken omwonenden en ook in inhoudelijk overleg te treden. En dat in een vroegtijdige fase en niet (zoals in het onderhavige geval) pas als de gemeente daar formeel toe gedwongen is: dus pas als het besluit tot een planologisch voornemen genomen is.

Zo nodigt de gemeente bij een bouwaanvraag 1e fase de burgers uit zienswijzen kenbaar te maken. Vervolgens blijkt nergens te zijn vastgelegd wat daarmee moet gebeuren. De gemeente is niet verplicht daarop te reageren is mij meegedeeld. Dat zou anders kunnen. Er zou in het beleid kunnen worden vastgelegd dat de gemeente binnen een termijn van 3 of 6 maanden inhoudelijk moet reageren op de ingediende zienswijzen. Liefst voorafgegaan door inhoudelijk overleg. Maar zeker met de verplichting tot overleg indien de gemeente overweegt de zienswijzen niet over te nemen. In dit specifieke geval zitten we met de situatie dat er in juli 2008 diverse zienswijzen zijn ingediend en dat tot op dit moment (anderhalf jaar later) de gemeente consequent weigert daarover te communiceren laat staan te overleggen.

We moeten daarbij goed voor ogen houden dat die vroegtijdige zienswijzen een handvat kunnen bieden voor een mogelijke aanpassing van de bouwplannen: de plannen zijn vaak nog pas in schetsvorm aanwezig, nog niet definitief naar de Welstandscommissie gegaan enzovoort. Zoals het nu gaat zijn de plannen eerst definitief gemaakt, neemt het College als een standpunt in ten aanzien van de medewerking tot een planologisch voornemen enzovoort enzovoort, met het risico dat een projectontwikkelaar of andere bouwheer zich later kan beroepen op 'opgewekte verwachtingen'.

Bij min of meer grootschalige veranderingen in de bestaande bebouwde omgeving (en zeker in de binnenstad) heeft de gemeente ontegenzeggelijk een regie-rol. Dat geldt zowel voor Het Vledder, de Weerddwarsstraat, het Galmanspad, het terrein van de voormalige RK-kerk en straks ook voor het Bleekerseiland. Soms wordt die rol benadrukt door strategische aankopen (Bleekerseiland) of door het gegeven dat de gemeente al een onroerend goed positie heeft in het betrokken gebied (Galmanspad).

Maar laat de gemeente daar dan geen verstopperijtje over spelen: ze moet juist een heldere rol spelen. De gemeente mag iets willen en moet soms iets willen, maar moet daar dan wel in open overleg met alle betrokkenen treden. En niet zoals in dit specifieke geval wel intensief overleggen met de projectontwikkelaar en tegen de omwonenden zeggen dat men niet wil en niet kan overleggen omdat dit 'contractueel' is uitbesteed aan de projectontwikkelaar.

Ten aanzien van de andere aspecten van de private en publieke rol van de gemeente ben ik naar mijn idee in de brief voldoende helder geweest. Zo ook over de mogelijke aanpassing van de notitie Stedelijke randvoorwaarden Arbeidsbureau.

Het kan natuurlijk zo zijn dat een heleboel van genoemde punten al goed verankerd zijn in het gemeentelijke beleid, maar dat het bij dit specifieke project nu toevallig op alle punten misloopt. Mocht dat zo zijn dan kan dat misschien nog wel bijgestuurd worden.

Misschien is het het handigst als een aantal betrokkenen van SteM en ik hierover eens een mondelinge bijeenkomst hebben. En aangezien de gemeentelijke communicatie en het functioneren van de gemeente daarbij ook een rol speelt wil Egbert van Dijk daar misschien ook wel aan meedoen. Een dergelijk gesprek zou ergens in de komende weken bij mij thuis kunnen plaatsvinden, maar uiteraard ook op een andere geschikte plaats.

Ik zie jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Leks van der Voort van der Kleij  
0522-441962